

FAMSI © 2005: Travis W. Stanton

Proyecto Santa Bárbara, Yucatán, México

Traducido del Inglés por Alex Lomónaco



Año de Investigación: 2001

Cultura: Maya

Cronología: Clásico Tardío

Ubicación: Yucatán, México

Sitio: Santa Barbara

Tabla de Contenidos

[Resumen](#)

[Abstract](#)

[Introducción](#)

[Reconocimiento del Centro del Sitio](#)

[Recolecciones de Superficie y Análisis Cerámico Inicial](#)

[Documentación de la Escultura en Piedra](#)

[Sumario y Análisis en Curso](#)

[Agradecimientos](#)

[Lista de Figuras](#)

[Referencias Citadas](#)

Resumen

El trabajo de campo para el Proyecto Santa Bárbara finalizó con éxito en junio 2001. Durante el estudio del centro de este sitio se lograron registrar doce grupos abovedados. Estos grupos mostraron una mezcla de estilos arquitectónicos del Puuc Temprano y del Mosaico Puuc. La totalidad de la arquitectura abovedada mostraba signos de saqueo. El programa de recolección intensiva en superficie resultó muy fructífero. En casi todos los grupos arquitectónicos se hallaron abundantes cerámicas dispersas. Se recuperó suficiente material cerámico para estudiar la producción y distribución de la cerámica. El análisis de los materiales se reanudará en septiembre 2001. Para finalizar, todos los monumentos de piedra quedaron registrados. Además de dos capiteles jeroglíficos que se encontraron en la iglesia de Paraíso, en el transcurso de este estudio se recuperó un tercer capitel. Si bien el análisis de este material todavía está en curso, ya se ha podido decifrar una fecha de *katun* del siglo ocho.

Abstract

Fieldwork for Proyecto Santa Bárbara was successfully completed in June 2001. Twelve vaulted groups were recorded in the survey of the site center. These groups exhibited a mix of Early Puuc and Puuc Mosaic style architecture. All vaulted architecture was found to be looted. The program of intensive surface collecting was highly successful. Extensive surface scatters of ceramics were encountered at most architectural groups. Sufficient ceramic material was recovered for the study of ceramic production and distribution. Analysis of the material will resume in September 2001. Finally, all of the stone monuments were recorded. In addition to two hieroglyphic capitals found at the church in Paraíso, a third hieroglyphic capital was recovered during the survey. Although analysis of this material is still ongoing, one eighth-century *katun* date has been deciphered.

Entregado el 2 de julio del 2002 por:
Travis W. Stanton
State University of New York, Fredonia
smoking_frog99@hotmail.com

Introducción

Santa Bárbara, que está clasificada como 15Qf(9)12 en el Atlas Arqueológico del Estado de Yucatán (Garza T. y Kurjack, 1980), es un sitio de Rango 3 situado en la planicie costera noroccidental de Yucatán ([Figura 1](#)). Las investigaciones arqueológicas del sitio se iniciaron a fines de abril del año 2001, con la intención de explorar la relación entre la producción cerámica y los sistemas de distribución, al igual que las cambiantes relaciones políticas entre los sitios del noroeste de la región Puuc. El trabajo de campo realizado durante la temporada 2001 consistió en la documentación de los monumentos de piedra, el mapeo del centro del sitio, y en una intensa recolección de superficie. Con la ayuda de los miembros del Proyecto Regional de Economía Pakbeh (PREP, *Pakbech Regional Economy Project*) y trabajadores del pueblo de Paraíso, estos tres objetivos pudieron cumplirse para principios de junio.

El sitio de Santa Bárbara, ubicado en el ejido de Paraíso, está situado en la seca planicie costera del noroccidente de Yucatán. Esta zona de la península se caracteriza por ser una planicie *cárstica* llena de hoyos con un nivel hidrostático muy superficial (véase Wilson, 1980). La temporada más intensa de lluvias tiene lugar de julio a agosto (entre el 85 y el 90 por ciento de las precipitaciones anuales se producen entre mayo y septiembre), mientras que los meses más calurosos y secos son los de marzo y abril (Back y Hanshaw, 1976). Dado que esta área de la península recibe menos lluvias que otras regiones y que los suelos son extremadamente delgados, no se considera que la planicie costera del noroeste haya sido muy productiva para la antigua agricultura (Beach, 1998; Vlcek *et al.*, 1978). En realidad, aunque todavía se practica la agricultura de *milpa* en el sitio, algunos intentos recientes de cultivar cocos y cítricos, que se realizaron en los últimos 20 años, no prosperaron.

Caracterizado por su arquitectura estilo Puuc y una gran cantidad de monumentos de piedra labrada, Santa Bárbara llamó la atención de los saqueadores que trabajaban en la región de Maxcanú a fines de la década de 1960 y durante la década de 1970. Hoy en día, todas las estructuras abovedadas muestran evidencias de saqueo, y prácticamente no había un solo monumento labrado que quedara en su lugar para cuando el sitio fue registrado por los arqueólogos. Afortunadamente, muchos monumentos labrados fueron protegidos de estas actividades de saqueo por las gentes de Paraíso, quienes llaman al sitio Ka Kap y a la hacienda abandonada cerca del sitio, Santa Bárbara. Las entrevistas mantenidas con varias personas del pueblo revelaron que muchos de los monumentos habían sido trasladados a la iglesia de Paraíso durante las primeras décadas del siglo 20. No fue posible determinar el año exacto en que dicha actividad tuvo lugar, o las razones subyacentes que llevaron a estos hechos. Empero, monumentos entre los que se encontraban columnas talladas, capiteles jeroglíficos, y elementos decorativos de fachadas estilo Puuc, terminaron cementadas dentro de la iglesia. En el transcurso de las actividades de saqueo más recientes, otros tres monumentos y varios elementos de la fachada estilo Puuc fueron retirados del sitio y fijados dentro de la iglesia. Entre ellos se cuentan dos columnas talladas y una estela tallada o jamba. Según lo que informan los trabajadores, los saqueadores pagaron a varias personas del pueblo para que ayudaran en las excavaciones. Otros,

preocupados por estos saqueos, se pusieron en contacto con funcionarios del gobierno y fueron autorizados a trasladar a la iglesia los monumentos que quedaban. Si bien no se sabe cuántos monumentos se llevaron los saqueadores del sitio, los informes indican que fueron muchos. Es interesante el hecho de que en 1998, miembros del PREP encontraron una columna tallada en la hacienda de Kochol. Es de estilo similar a dos columnas con cautivos burdamente talladas de Paraíso. Si bien el pueblo de Kochol está situado en el sitio de Chunchucmil (aproximadamente 15 km al sudoeste de Santa Bárbara), los informantes locales de ambas comunidades indican que éste surgió a partir de Santa Bárbara.

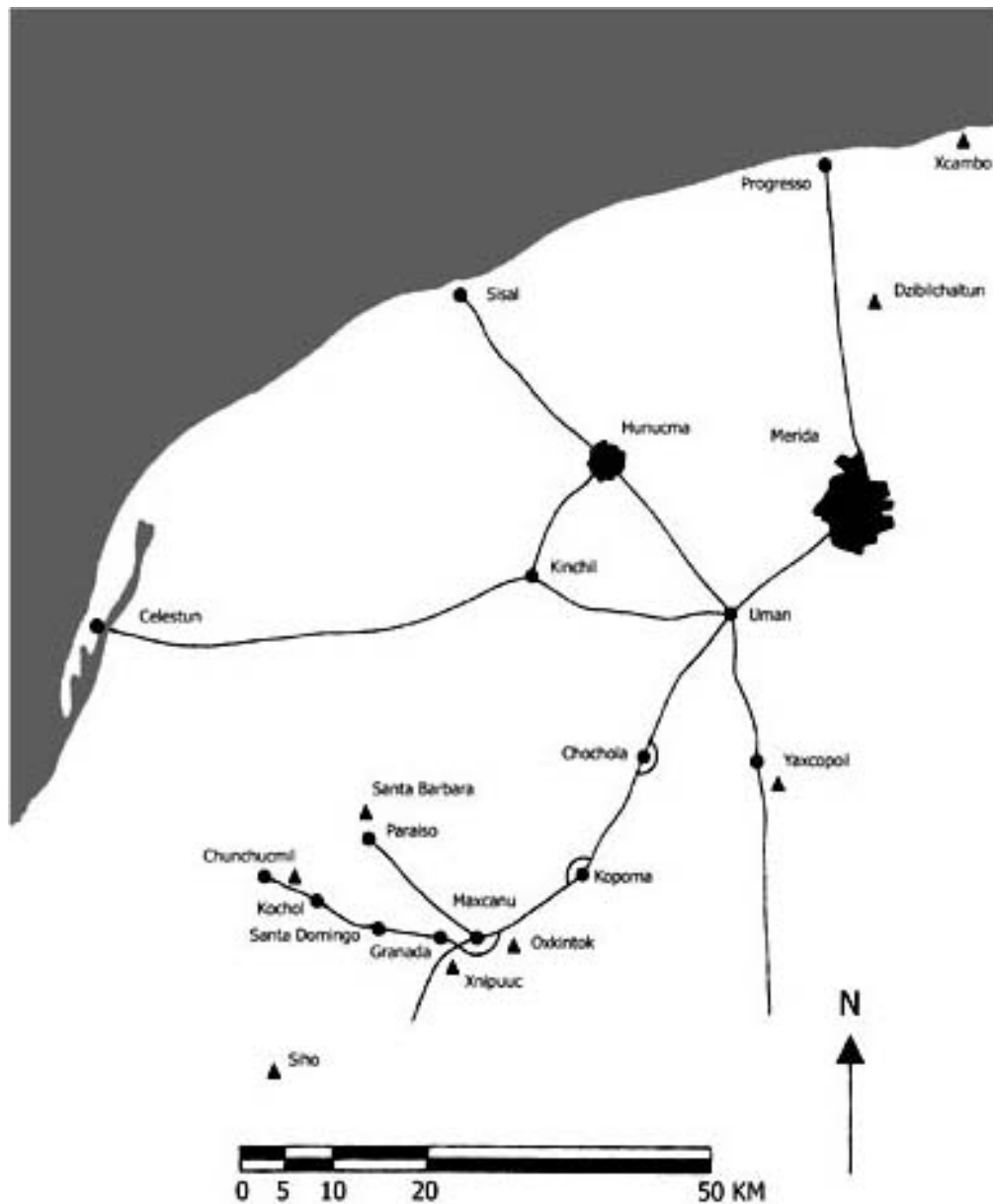


Figura 1. Ubicación de Santa Bárbara.

El sitio fue registrado por primera vez por los arqueólogos durante los estudios para el Atlas, en la década de 1970 (Garza T. y Kurjack, 1980). Ian Graham (comunicación personal, 2001) y Eric von Euw visitaron a continuación la iglesia de Paraíso durante mediados de la década de 1970, para dibujar los monumentos de piedra tallada del sitio. Esos dibujos nunca fueron publicados, pero están en los archivos del Museo Peabody en la Universidad de Harvard. Karl Mayer (1981, 1982, 1999) visitó el sitio varias veces durante las décadas de 1970, 1980 y 1990, para documentar los monumentos labrados. Este trabajo llevó a que se publicaran las fotografías de varios de los monumentos tallados que se encuentran en la iglesia, la fachada de la Estructura S2W1-1-sub-1, y fragmentos de pinturas murales del recinto interior de la Estructura S2W1-1-sub-1. Los murales se descubrieron durante la visita que realizó Mayer (1999) al sitio, en 1978, pero para 1998 ya estaban totalmente erosionados. A partir de las fotografías publicadas, no es posible distinguir los elementos pictóricos de los murales.

Este proyecto es el primer estudio sistemático de Santa Bárbara y tuvo su génesis durante el verano del año 2000. Mientras trabajaban en el sitio de Chunchucmil durante la temporada de campo 2000, varios miembros del PREP hicieron un reconocimiento de Santa Bárbara. El centro del sitio estaba prácticamente limpio de vegetación, haciendo que los elementos en la superficie resultaran fácilmente visibles.

En el transcurso de dos visitas al sitio, se notó una abundante dispersión de material cerámico en la superficie. A partir de nuestra experiencia en Chunchucmil, donde el material cerámico que se encuentra en contextos de superficie es muy escaso, consideramos que la presencia de este material era poco común. Además de la clara visibilidad de los contextos de superficie, parecería que son tres los factores por los cuales se da esta diferencia de dispersión superficial entre los dos sitios. En primer lugar, las cerámicas de Santa Bárbara pueden ser de una fabricación mejor y/o haber sufrido menos desgaste natural que la mayoría del material cerámico de Chunchucmil. Chunchucmil tiene su época de esplendor durante el Clásico Temprano (Ardren, 2000; Stanton, 2000a). Aunque muchas cerámicas de las tierras bajas del norte eran bien fabricadas durante este período, la tecnología de fabricación de cerámicas cambió durante la última parte del Clásico Temprano o comienzos del Clásico Tardío (véase Ball, 1979; Bey, Peraza L. y Ringle, 1992; Boucher, 1992; Dunning y Kowalski, 1994:67; Gifford, 1976:328; Robles C., 1998; Smyth, 1998). Las innovaciones en cuanto a la composición de las pastas y a las técnicas de cocción revolucionaron la producción cerámica, y los objetos hechos con pizarra predominaron en los conjuntos cerámicos del Clásico Tardío y Terminal. El trabajo realizado en Chunchucmil durante la temporada de campo 2001, indicó que las pocas áreas donde hubo una abundante dispersión de material cerámico en superficie fue cerca de plataformas del Clásico Tardío/Terminal, donde predominan los conjuntos de alfarería de pizarra. Parecería que la combinación de una fecha de producción más tardía con mejores técnicas de manufactura, ayudan a que se preserven los conjuntos del Clásico Tardío/Terminal en mayor medida que los conjuntos del Clásico Temprano, como los encontrados en Chunchucmil y Tzemé. Segundo, la actividad de los topos en Santa Bárbara puede ser

la causante de un movimiento más intenso de las cerámicas enterradas hacia los contextos de superficie. Aunque los suelos de Santa Bárbara son muy delgados, parecen ser ligeramente más profundos que los que encontramos en Chunchucmil, que están más cerca de la costa. Los topos parecen tener preferencia por esta leve diferencia de micro-medio ambiente, y se los encuentra en mayor número en Santa Bárbara. Tercero, las actividades de saqueo sacaron a la superficie muchas cerámicas bien preservadas. Los saqueadores buscaron estructuras estilo Puuc bien construídas. El patrón típico, una vez localizado el recinto abovedado, residía en excavar agujeros de uno a dos metros de diámetro a intervalos de pocos metros. Algunos informantes de Paraíso que habían trabajado para saqueadores indicaron que el objetivo principal era excavar debajo de los pisos para encontrar entierros. Durante este proceso, las depositaciones en los pisos, que por lo general estaban en estado fragmentario, quedaban diseminadas al azar por la superficie de la estructura. De vez en cuando, los saqueadores rompían o dejaban de lado alguna vasija recuperada de un enterratorio. Algunas de estas vasijas en estado fragmentario, pero completas, pudieron recuperarse en contextos de ese tipo.

Si bien la investigación en Chunchucmil está centrada en el estudio de la economía regional de esta zona de la península, los estudios de la producción cerámica y su distribución por un área extensa del sitio se han visto obstaculizados por la falta de cerámicas de superficie y la necesidad de realizar grandes excavaciones horizontales. En base a trabajos previos de Stanton, se han construído varios modelos de producción y distribución cerámica (Stanton, 2000b; Stanton *et al.*, en prensa), pero fue difícil ponerlos a prueba en Chunchucmil, puesto que los datos se habían recuperado de un número limitado de contextos. Nos planteamos la hipótesis de que la producción de cerámica y los sistemas de distribución de los sitios podían sufrir impactos diferentes como consecuencia de las relaciones sociopolíticas entre facciones de un sitio o entre sitios. Santa Bárbara representaba un ambiente ideal para poner a prueba estos modelos. Primero, tomando en cuenta la presencia de grandes cantidades de material cerámico en contextos de superficie, por todo el centro del sitio, Santa Bárbara podía darnos la oportunidad de reunir una gran cantidad de datos cerámicos en un corto período de tiempo. Segundo, las indicaciones en superficie sugerían fuertemente que Santa Bárbara había estado ocupada primitivamente durante el Clásico Tardío/Terminal, una época de grandes cambios sociopolíticos en el occidente de Yucatán y más allá. Nuestra investigación en Chunchucmil sugiere cambios masivos de modelos de asentamiento y cultura material durante la transición del Clásico Temprano al Clásico Tardío. Los grupos domésticos rodeados por muros de albarrada parecen haber sido abandonados en este momento, para ser reemplazados por grandes plataformas con arquitectura estilo Puuc y cerámicas Cehpech. Chunchucmil incluso puede haber experimentado una pérdida de población para esa época, aunque es difícil determinar cifras de ese tipo. En las Montañas Puuc hacia el oeste y sudoeste, grandes centros como Uxmal y Kabáh experimentaron un crecimiento sin precedentes. Algunos eruditos inclusive han planteado que Uxmal fue la capital de un estado regional Puuc, en base a su inmenso tamaño, su arquitectura, su historia textual y su iconografía (Dunning y Kowalski, 1994; Schele y Freidel, 1990). Teniendo en cuenta la influencia del estilo Puuc en Santa Bárbara, junto con el asentamiento masivo y los cambios en la cultura material de Chunchucmil, una ciudad muy extensa ubicada a sólo 15 km hacia

el sudoeste, Santa Bárbara representaba un entorno ideal para estudiar el impacto de las turbulencias sociopolíticas sobre las economías cerámicas (véase también Foias y Bishop, 1997). Tercero, la epigrafía y la iconografía de Santa Bárbara podían aportar pistas sobre la naturaleza de la interacción de las élites entre sitios. Aunque la búsqueda de los antiguos significados del estilo son dificultosas (por ejemplo, Carr, 1995; Conkey y Hastorf, 1990), las similitudes y diferencias iconográficas entre monumentos del mismo sitio o de sitios diferentes, pueden arrojar claves sobre la 'propaganda' regional. Lo que es aún más importante, se sabe que los textos epigráficos de las tierras bajas mayas a veces contienen datos referidos a las relaciones intra e intersitio entre individuos de la élite (Schele y Mathews, 1991). Siendo que Santa Bárbara es rica en estos materiales, como también lo son los sitios Puuc contemporáneos del oeste y del sudeste, entre los cuales se encuentran Oxkintok, Yaxcopoil, Uxmal, y Kabáh, la posibilidad de comparar los datos cerámicos con este tipo de evidencia de interacción sociopolítica resultaba favorable.

Reconocimiento del Centro del Sitio

Se mapeó un área de .22 km² (400 x 550 metros) del centro del sitio, utilizando una estación total. Otros reconocimientos pusieron de manifiesto que todos los grupos arquitectónicos importantes, excepto el Grupo N4E2-1, estaban ubicados en esta pequeña área. Todos los elementos de la superficie se mapearon, inclusive los muros, los muros en pie, los *metates*, las modernas *albarradas*, las líneas de *tranvía* y las simples columnas. El relevamiento progresó con rapidez puesto que el sitio estaba prácticamente limpio de vegetación. Por desgracia, se perdieron los datos del relevamiento de dos manzanas. Estas áreas pueden observarse en el mapa topográfico ([Figura 2](#)). Por lo tanto, los bocetos de mapas detallados de estas áreas se usaron para reconstruir la ubicación de las estructuras en mapas estilo Maler.

Además de las perturbaciones causadas por los saqueadores, Santa Bárbara fue usado por las poblaciones históricas que modificaron el paisaje. En varios lugares, entre los que se contaban grandes grupos abovedados, se encontraron artefactos metálicos tipo ollas y cuencos. Un *tranvía* histórico se extiende desde N1W2-4, pasa por N1W1-3, y sigue a través de S1E1-1 y S1E1-3. Todas estas estructuras sufrieron el impacto de esta construcción. Además, mientras el sitio se usó como una hacienda, se construyeron muros de *albarrada*. Para estos muros se usaron piedras de la arquitectura antigua. En dichos muros aparecen con frecuencia cuerpos de columnas, piedras de revestimiento y *metates*. Si bien Santa Bárbara no se caracteriza por tener un extenso sistema de *albarrada* como por ejemplo el sistema de *albarrada* del Clásico Temprano que se identificó en Chunchucmil (Magnoni, 1995), durante el relevamiento se encontraron algunos segmentos cortos de lo que parecían ser *albarradas* antiguas. Se compadecen con la clase de construcciones de *albarrada* que se definieron en Chunchucmil, y podrían indicar que el uso de las *albarradas* no se interrumpió después del Clásico Temprano en el occidente de Yucatán.

Durante el relevamiento se registraron varias formas arquitectónicas generales: grupos abovedados, grandes plataformas, pequeñas plataformas, grandes puntales de basamentos rectangulares, pequeños puntales de basamentos rectangulares, puntales de basamentos circulares, y afloramientos del lecho rocoso modificados con muros de contención. A las estructuras se les dio designaciones coordinadas, con una secuencia de números. El sitio fue dividido en cuadrículas de 100 x 100 metros. A cada estructura se le dio la coordenada de la cuadrícula, con un número (*por ejemplo*, Estructura N1W1-14). A las plataformas de apoyo, al igual que a las superestructuras, se les dio números de estructuras.

Grupos Abovedados

Los grupos abovedados consisten en ordenamientos coherentes de arquitectura, que incluyen al menos una estructura abovedada de mampostería. En Santa Bárbara se registraron doce grupos abovedados. Entre ellos hay una variedad de formas arquitectónicas. Tres de estos grupos componen un área del núcleo central en el sitio, en tanto que los otros nueve están espaciados a distancias de aproximadamente 75 a 125 metros unos de otros. Casi todos estos grupos aparecen al norte del área del núcleo. Se encontró que todas las estructuras abovedadas habían sido saqueadas. En gran parte debido a esta actividad, quedaron a la vista paredes y pisos.

El área del núcleo se compone de tres grupos abovedados, los grupos S1W1-6, S2W1-1, y S1E1-4, que comparten un área común de plaza elevada denominada Estructura S2W1-7. Además de estos tres grupos coherentes, otras dos estructuras abovedadas, las Estructuras S2W1-8 y S2E1-2, limitan el extremo sur de la plataforma S2W1-7. Los elementos en la superficie sugieren que la Estructura S2W1-8 es una estructura abovedada de mampostería, con diez recintos. Los recintos parecen estar dispuestos en dos hileras de cinco. La hilera norte se abre hacia el norte, a la plaza, y la hilera sur parece estar compuesta por cuartos interiores que se abren a la hilera norte. La arquitectura que ha sobrevivido indica una mezcla de un núcleo de muros revestidos estilo Puuc Temprano y Tardío. Se encontraron piedras de bóveda estilo bota en el derrumbe de la superficie. Aunque Andrews (1979) planteaba que estas piedras eran indicativas del Clásico Terminal, la evidencia sugiere que pueden haber sido utilizadas también durante el Clásico Tardío. Algunos fragmentos de mosaico de las fachadas fueron detectados, que incluían dos símbolos 'X' y elementos de una jaguar o mascarón de Chak. Un altar muy grande de una sola columna estaba ubicado junto a la línea central del frente de la estructura. Se observó que la Estructura S2E1-2 estaba severamente perturbada, pero parece haber estado orientada hacia la plaza.

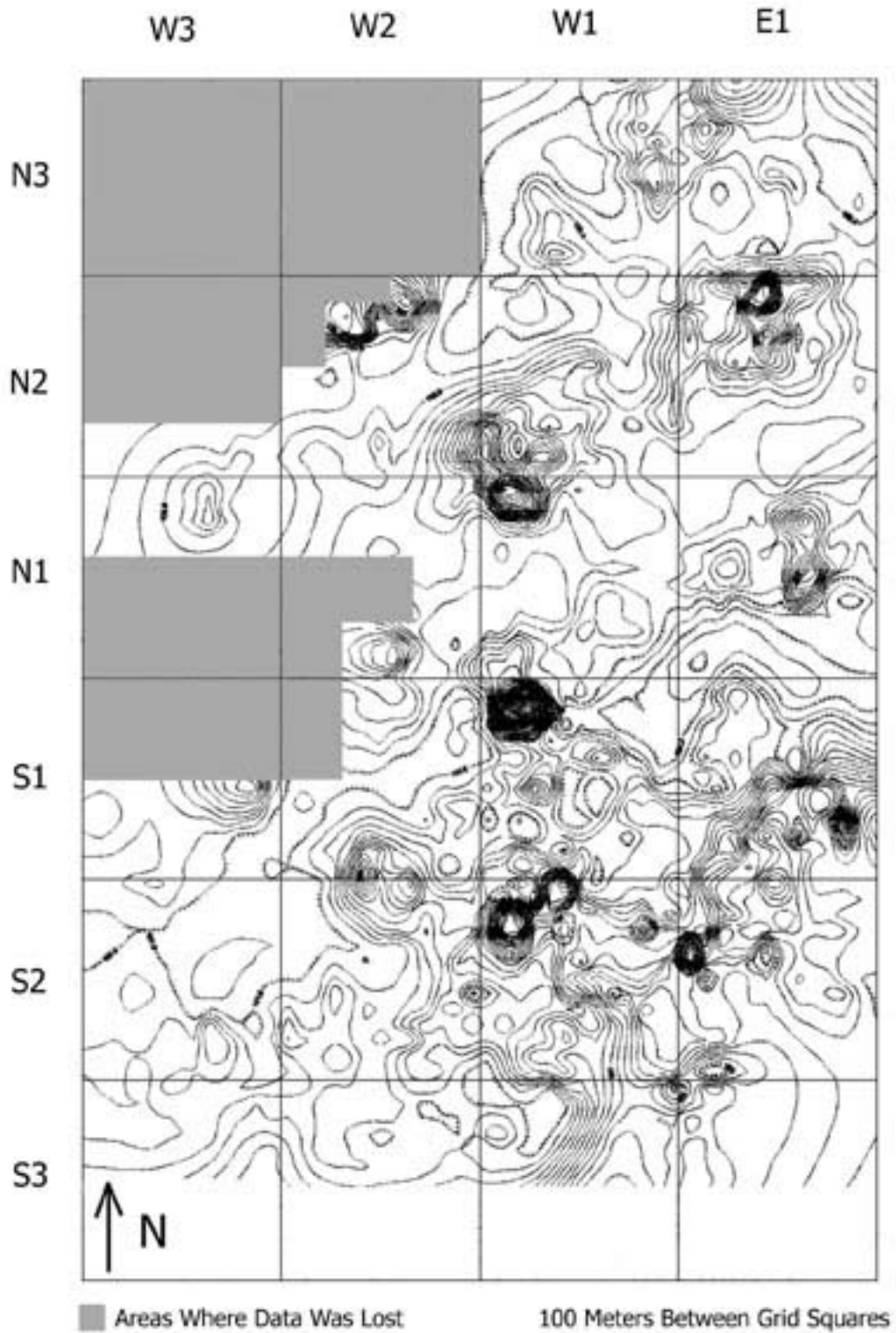


Figura 2. Mapa Topográfico de Santa Bárbara.

Desde el punto de vista arquitectónico, el Grupo S1W1-6 parece ser el más antiguo del sitio. El grupo incluye siete estructuras abovedadas dispuestas en un patrón más o menos circular, en torno a una estructura central que parecía un altar. Entre algunas áreas de las estructuras aparecen plataformas bajas curvas, lo cual asegura que el grupo estaba completamente encerrado. Se han detectado grupos similares en otros sitios estilo Puuc, entre ellos Labná, Yaxuná (Toscano H. *et al.*, 2000) y Chac II. La arquitectura expuesta ha revelado construcciones de estilo Puuc Temprano, entre ellas, ménsulas de bóvedas que se habían preservado. Se encontró un solo cuerpo de columna en asociación con la Estructura S1W1-8. En el lado este del grupo, la única calzada, el Sacbé 1, se extiende hasta el Grupo S1E1-4. La junta de esta calzada con el grupo consiste en una rampa. En el lado occidental del grupo hay un complejo de plataformas bajas y montículos bajos notablemente perturbados. Estas estructuras están asociadas con el grupo. Además, la Estructura S1W1-1, el montículo más grande del sitio (aproximadamente de 11 metros), parece estar asociado con el grupo circular. Una pequeña excavación de saqueadores en el ápice del montículo dejó a la vista segmentos de la pared posterior de un recinto. Esta pared estaba construida en un estilo Puuc Temprano. La alineación de dicha pared sugiere que la estructura miraba directamente al grupo redondo.

El Grupo S2W1-1 limita el ángulo sudoeste de la plataforma S2W1-7. Este grupo se compone de cuatro estructuras abovedadas dispuestas en torno a un patio central. Además, la Estructura S1W1-4, ubicada en el noreste del grupo, y dos estructuras de puntales de basamentos al oeste de la Estructura S2W1-1, parecen estar asociados con éste. La estructura más grande está ubicada en el lado sur. Las actividades de saqueo dejaron a la vista los restos de recintos abovedados en todos los lados de esta estructura. Además, quedó parcialmente a la vista una subestructura, la Estructura S2W1-1-sub-1. El área expuesta de esta subestructura revela una crestería bien preservada, junto con la fachada del frente y el recinto del lado norte. Fue en el interior de este recinto donde Mayer (1999) descubrió la pintura mural fragmentada. La fachada de la subestructura ha sido hecha siguiendo el simple estilo Puuc Temprano. Durante las modificaciones subsiguientes del edificio, parecería que esta fachada se usó como muro posterior de un nuevo recinto abovedado más al norte. De ser así, el acceso a la subestructura debió haber quedado abierto, sugiriendo que continuaba siendo de importancia para los ocupantes del grupo. Tanto la Estructura S2W1-1 como la Estructura S2W1-2, parecen ser un 'palacio' o estructuras comunes. En el lado sur de la Estructura S1W1-3, se registraron cuerpos de columnas.

El Grupo S1E1-4 se encuentra en el extremo este del Sacbé 1. Este grupo consiste en numerosas estructuras pequeñas y abovedadas dispuestas sobre una plataforma muy grande, más o menos rectangular. La Estructura S1E1-10 es la estructura más grande del grupo, aunque sólo comprende cuatro recintos. Una estructura central tipo altar que contiene un cuerpo de columna se encuentra en el área central de la plataforma. Otra columna grande y sin adornos también fue encontrada en la Estructura S2E1-4. El estilo de la arquitectura expuesta es Puuc Tardío. En realidad, durante el relevamiento se detectaron varias piezas de mosaico de la fachada. Éstas incluían varios elementos de círculos y líneas ([Figura 3](#)) al igual que pequeñas columnas.

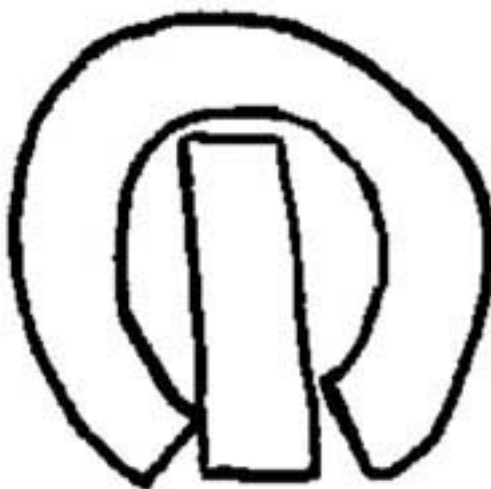


Figura 3. Dibujo de un Elemento de la Fachada.

Hay un solo grupo ubicado hacia el sur del grupo del núcleo. El Grupo S2W1-10 está ubicado justo al sur de la Estructura S2W1-8, y está compuesto de una estructura abovedada de tres cuartos y varios puntales de basamentos rectangulares sobre una gran plataforma. Fue difícil determinar el estilo de la mampostería trabajada. Un solo puntal de basamento rectangular, la Estructura S2W1-13, demostró tener muy bellas piedras labradas. Si bien es posible que esta estructura, demasiado pequeña como para que se la pudiera usar para dormir, haya sido construida con piedras robadas, en otras plataformas del sitio se encontraron varias estructuras similares.

Hacia el oeste del Grupo S2W1-1 se encuentra el Grupo S2W2-1, compuesto por dos pequeñas estructuras abovedadas sobre una gran plataforma. La Estructura S2W2-2 mostró piedras de revestimiento estilo Puuc Tardío, pero ninguna evidencia de una fachada de mosaicos. El Capitel 3 estaba ubicado en el lado norte de la Estructura S2W2-2.

El Grupo N1W2-1 consiste en una estructura abovedada de 6 recintos situada sobre una compleja plataforma con numerosos puntales de basamentos. Aunque las piedras usadas para construir la mayoría de estos puntales y los muros de contención de la plataforma son grandes bloques burdamente trabajados, la Estructura N1W2-2 fue construida con piedras de revestimiento de estilo Puuc Tardío.

El Grupo N1E1-1 consiste en dos estructuras abovedadas, una gran plataforma baja, y varios puntales de basamentos sobre una gran plataforma de apoyo. Se detectaron revestimientos de estilo Puuc Tardío y piedras de bóvedas en forma de bota. La Estructura N1E1-5 está caracterizada por su arquitectura en piedra de gran tamaño y

por un gran número de metates (N=6). La plataforma de apoyo del grupo es muy irregular y parece haber sido construída en varias etapas.

El Grupo N2W1-3 también consta de varias estructuras abovedadas y puntales de basamentos dispuestos encima de una gran plataforma de apoyo. Al igual que el Grupo S2W1-1, el Grupo N2W1-3 consiste en cuatro estructuras abovedadas dispuestas en torno a un patio central, estando la estructura más grande en el lado sur. Ésta, la Estructura N1W1-1 también es una estructura tipo palacio. El estilo de la arquitectura expuesta es Puuc Tardío, aunque no se detectaron elementos de mosaicos en las fachadas. Había trece metates asociados con el grupo. Además, se descubrió un fragmento de columna en el área de patio central.

El Grupo N2E1-8 es un grupo grande y complejo que se compone de numerosas estructuras situadas encima de dos extensas plataformas conectadas, una la Estructura N2E1-1 y la otra la Estructura N2E1-8. Mientras que la plataforma N2E1-1 es bastante grande, no tiene demasiadas evidencias de superestructuras en la superficie. Se detectaron dos superestructuras con marcadas perturbaciones en el ángulo sudoccidental de la plataforma. En la superficie del derrumbe, la Estructura N2E1-3 muestra evidencias de haber tenido bóvedas de mampostería y piedras de revestimiento bien labradas. Hay un gran altar circular al este de esta estructura. Se detectaron unos pocos puntales de basamentos en la parte norte de la plataforma, lo que sugiere que en algún momento allí hubo estructuras precederas. La situación arquitectónica de la plataforma N2E1-8 es más compleja. El edificio focal es la Estructura N2E1-10, un alto montículo de forma cónica. Los saqueos en esta estructura dejaron a la vista dos tumbas pequeñas, paralelas, en el lado sur del edificio. Con dimensiones que no llegan al metro de altura, estas tumbas se extienden de norte a sur y están caracterizadas por tener bóvedas en voladizo. Aunque las tumbas estaban vacías, los informes de los trabajadores indican que cada una de ellas contenía un cuerpo y numerosas vasijas cerámicas. En Oxkintok se han hallado tumbas construídas de la misma manera (observación personal, 2001). Al este y oeste de la Estructura N2E1-10, hay estructuras abovedadas unidas. La Estructura N2E1-14 es una de las estructuras abovedadas más complejas de Santa Bárbara. Esta estructura se compone de tres hileras de cuartos. Dos de estas hileras miran al oeste sobre el patio, y una mira al este, hacia la parte posterior de la plataforma. Una gran columna con franjas elevadas está situada en el frente de la estructura sobre su lado occidental, y hay una estructura tipo altar en la zona del patio central. Las paredes de la Estructura N2E1-14 muestran una mezcla de estilos arquitectónicos Puuc y la hilera de delante de los cuartos contiene un zócalo interior de apoyo a nivel del piso de estuco. La evidencia arquitectónica sugiere que este grupo fue ocupado y modificado durante un período de tiempo bastante más prolongado que muchos otros.

El Grupo N2W2-1 consiste en tres estructuras abovedadas y varias estructuras de puntales de basamentos dispuestas en torno a un patio central. Si bien estaba severamente perturbada, la estructura sur, Estructura N2W2-3 presenta evidencias de haber sido una estructura abovedada de recintos múltiples. Sin embargo, resulta difícil determinar cómo fue su planta. Por el contrario, la Estructura N2W2-2 es una estructura abovedada en buen estado de preservación, que se compone de dos recintos

alargados. Las paredes de la estructura están hechas con piedras de revestimiento bien labradas. Hay un cuerpo de columna en el centro del patio. Llamativamente, en este grupo se halló un número considerable de metates. Incluyendo los tres metates hallados cerca de la Estructura N2W2-8, una pequeña plataforma ubicada justo al norte de la Estructura N2W2-3, hay 18 metates asociados con el grupo.

El Grupo N3W1-1 es una plataforma baja con varias superestructuras que han sido perturbadas. Si bien varios de los edificios pudieron haber estado abovedados, sólo la Estructura N3E1-1, muestra evidencias de superficie de que en algún momento estuvo abovedada. Hay una gran columna simple ubicada en el patio frente a dicha estructura.

El Grupo N4E2-1 no fue mapeado con la estación total, puesto que estaba ubicado justo fuera de la cuadrícula. Sin embargo, localizamos el grupo usando un método de medición con pasos y brújula e hicimos un boceto de mapa estilo Maler. Este grupo está centrado en torno a una gran estructura de palacio de cinco recintos, la Estructura N4E2-2. Algunos elementos de fachada tipo Mosaico Puuc fueron registrados en el derrumbe, incluyendo un signo kin y un rostro de calavera flanqueado por elementos decorativos simples. Se encontró una gran piedra con un rostro humano tallado en un nicho ([Figura 4](#)). Aunque no se pudo detectar la composición completa, esta pieza podría representar a una figura emergiendo de la boca de una cueva, tema común en el arte chamánico de la élite.

Plataformas de Grandes Dimensiones

Las plataformas de grandes dimensiones están formadas por plataformas bajas que tienen por lo menos un lado con un largo de 20 m o más, y que carecen de arquitectura abovedada. Si bien se hallaron diez grandes plataformas en el área mapeada (N1W2-4, N3W3-1, N3W3-7, N3W3-14, N3W2-1, N2W3-1, N2W1-1, N1W1-13, S1E1-1, y S1W3-1), el reconocimiento indicó que hay más plataformas al oeste del área mapeada. Las grandes plataformas muestran evidencias de haber sido lugares de habitación doméstica y producción. Son similares en su construcción a las plataformas contemporáneas que predominan en la ocupación del Clásico Tardío/Terminal en Chunchucmil (véase Dahlin y Ardren, 1999; Stanton, 2000c). Por lo general, tienen entre tres y cinco *metates* asociados con ellas.



Figura 4. Rostro en un Nicho.

Plataformas de Pequeñas Dimensiones

Las plataformas de pequeñas dimensiones son plataformas bajas cuyos lados miden menos de 20 metros y que carecen de arquitectura abovedada. Durante el relevamiento se registraron numerosas plataformas pequeñas. Algunas muestran evidencias de superestructuras perecederas, y algunas pocas estaban asociadas con *metates*.

Grandes Puntales de Basamentos Rectangulares

Al contrario que en otros sitios contemporáneos en toda la península, estos puntales de basamentos son poco frecuentes en Santa Bárbara. En realidad, sólo la Estructura S2W3-2 es una estructura de ese tipo. Consiste en un puntal de un basamento de recintos múltiples, ubicado en la superficie del terreno circundante, y la estructura se compone de grandes piedras burdamente trabajadas.

Pequeños Puntales de Basamentos Rectangulares

Estas estructuras son similares a los grandes puntales de basamentos rectangulares, excepto por el hecho de tratarse de pequeños edificios de un único recinto. Todos los muros tienen sólo una hilada de altura, y una hilada de ancho. La construcción de los puntales de basamentos varía de estructura a estructura. Algunos están compuestos por piedras bien labradas, como las de la Estructura S2W1-13. Si bien es posible que en la construcción de las estructuras de ese tipo se usaran piedras de revestimiento robadas, como ya se dijo anteriormente, su asociación concreta con las plataformas hacen que esta hipótesis sea cuestionable. A pesar de ello, las dimensiones de estas estructuras son siempre reducidas. Las excavaciones realizadas en una estructura similar ubicada en la parte superior de una plataforma de *metate* en Chunchucmil, no revelaron datos que indicaran un uso para este tipo de estructura (Stanton, 2000c), aunque su forma sugiere un depósito de almacenaje. Otros puntales de basamentos de esta categoría se componen de piedras burdamente trabajadas. Tales estructuras aparecen de vez en cuando encima de las plataformas, pero también se las encuentra en áreas aisladas.

Puntales de Basamentos Circulares

Los puntales de basamentos circulares son muros circulares de una sola hilada con un diámetro que varía entre los dos y tres metros. Las piedras que componen los muros son siempre grandes y burdamente talladas. Estas estructuras parecen estar asociadas con afloramientos modificados del lecho rocoso, con pequeños puntales de basamentos rectangulares, y con plataformas pequeñas. Por lo general se las encuentra en áreas más bajas. Su distribución sugiere que se trata de estructuras subordinadas para grupos domésticos, si bien su uso es incierto.

Afloramientos Rocosos Modificados por Medio de Muros de Contención

Si bien el paisaje del occidente de Yucatán es relativamente plano, de vez en cuando aparecen pequeños afloramientos rocosos. En muchos sitios, estos afloramientos con frecuencia se modifican, para la construcción arquitectónica y áreas de actividad. En Santa Bárbara, fueron numerosos los afloramientos rocosos que se modificaron, aunque esto no ocurrió en todos los casos. Las modificaciones se identifican, habitualmente, por la presencia de muros de contención hechos con grandes piedras y por la presencia de relleno, que por lo general es de chich. En algunas casos se pueden distinguir áreas donde el afloramiento fue excavado, pero a menudo resulta difícil decirlo debido a la erosión del lecho rocoso. La distribución de artefactos por lo general se observa en los niveles bajos alrededor de estas áreas. Los artefactos tienden a no estar tan bien preservados como los encontrados en otros contextos de superficie del sitio.

Recolectaciones de Superficie y Análisis Cerámico Inicial

Se emprendieron recolecciones de superficie en todos los grupos abovedados, en todas las grandes plataformas, y en una variedad de otros elementos. Se usaron dos metodologías. En algunos casos, los artefactos se recolectaron en todo el ámbito de los distintos elementos, incluyendo estructuras y dispersiones superficiales frente a los montículos. En otros casos, se hicieron cuadrículas de 3 x 3 m en toda el área. Los artefactos fueron recolectados en todos los sectores de la cuadrícula. Estas metodologías se basaron en las distribuciones diferenciales de artefactos sobre la superficie, los objetivos de su análisis, y las limitaciones de tiempo y recursos en el campo.

Aunque se recuperó un número suficiente de cerámicas, se encontraron muy pocos artefactos de otras clases. Sólo se recuperaron dos trozos de obsidiana gris, una lasca de cuarzo gris, una punta de proyectil de cuarzo gris, y un fragmento de concha marina. Como consecuencia de la gran dispersión en superficie que presenta este sitio y de nuestra búsqueda intensiva de artefactos, esta escasez de artefactos no cerámicos posiblemente refleje porcentajes bajos de tales artefactos en Santa Bárbara.

Durante la temporada de campo de la primavera del año 2001, se analizaron muy pocos lotes cerámicos. El análisis intensivo de la cerámica comenzará en septiembre del 2001. La información preliminar de nuestros lotes indica un énfasis en los tipos del Clásico Tardío al Terminal. Se recuperaron algunos tipos tardíos del Clásico Temprano y tempranos del Clásico Tardío, como por ejemplo el Maxcanú Ante (*Maxcanú Buff*), pero todavía no se identificó ningún tipo que pudiera ser fechado exclusivamente para el Clásico Temprano. No se ha identificado ningún material fechado para el Preclásico o el Posclásico. Una rápida revisión de varios lotes y observaciones efectuadas sobre el terreno, indican que entre los tipos comunes se encuentran el Pizarra Muna (*Muna Slate*), el Sacalum Chorreado (*Sacalum Trickle*), el Yokat Estriado (*Yokat Striated*), el Oxkutzcab Appliqué (*Oxkutzcab Applique*), el Teabo Rojo (*Teabo Red*), el Maxcanú Ante (*Maxcanú Buff*), el Naranja Fino (*Fine Orange*), el Gris Fino (*Fine Gray*), y el Ticul Pizarra Delgado (*Ticul Thin Slate*). Entre la basura dejada por los saqueadores, se encontraron varios recipientes para servir rotos, como cazuelas y cuencos. Los contextos sugieren que fueron encontrados en enterratorios y luego rotos por los saqueadores.

Documentación de la Escultura en Piedra

La documentación de los monumentos de piedra que se encuentran en la iglesia de Paraíso comenzó en Febrero del año 2001. Ian Graham me proporcionó, generosamente, dibujos de algunos de los monumentos hechos por Eric von Euw, aunque otros quedaron sin documentar en ese momento. Yo redibujé varios de los monumentos usando los dibujos de von Euw, e hice dibujos de todos los monumentos no documentados.

Columna 7

La Columna 7 ([Figura 5](#)) está tallada en un estilo semi-en redondo que se asemeja a ciertas esculturas del Clásico Tardío de Oxkintok y Yaxcopoil (Proskouriakoff, 1950), y a la columna tallada que se encuentra en la *hacienda* de Kochol. Sobre una columna gruesa, aparece una única figura frontal. Aunque la proveniencia de la escultura de Santa Bárbara es desconocida, dichas columnas a menudo flanquean jambas o estructuras abovedadas. Esta figura panzuda luce un tocado más bien simple de dos bandas, y un collar de cuentas con un pendiente con forma de mano. En la extensión inferior de la figura, también se distinguen elementos en forma de Tau. Al mismo tiempo, hay elementos decorativos en la larga oreja derecha del personaje. Si bien tales elementos pueden haber existido también en la oreja izquierda, esa parte de la figura se ha erosionado. A diferencia del resto de la figura, la ubicación de las orejas no es simétrica. En el rostro, los ojos, la nariz y la boca han sido definidos por medio de incisiones profundas. Dos dientes se proyectan de la boca más o menos ovalada, y los ojos aparecen profundamente hundidos en el rostro de la figura. Los tres círculos y la barra que aparecen en la frente, son evocadores de tatuajes o escarificaciones. Si bien la mano derecha de la escultura está rota, el brazo y la mano izquierda están claramente extendidos hacia la parte posterior de la columna. Esto sugiere que la figura representa a un cautivo que está atado, a pesar de que no pueden distinguirse evidencias de ningún elemento de restricción física. La parte inferior de la columna estaba rota y no fue posible evaluar si la figura también tenía piernas talladas.

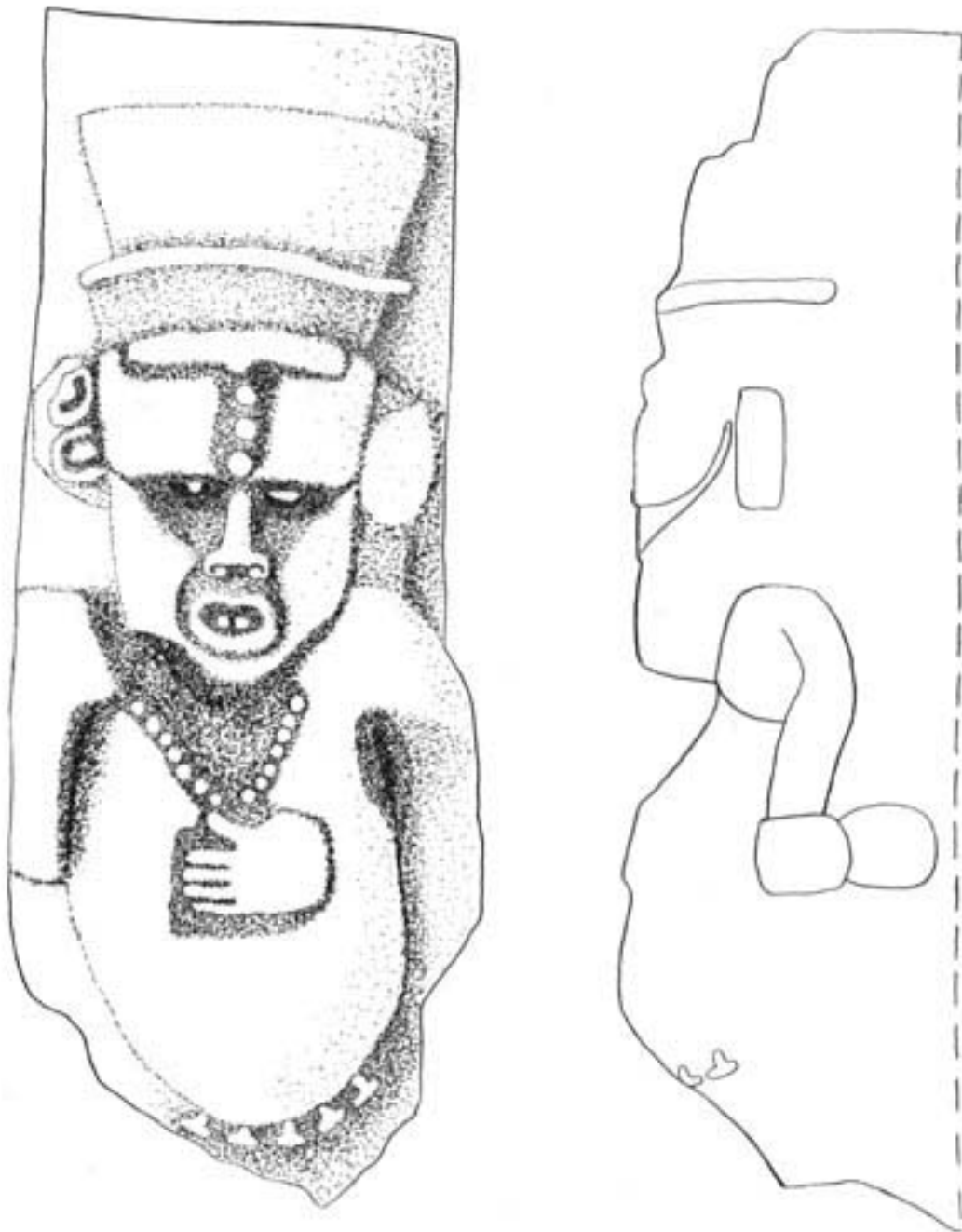


Figura 5. Columna 7 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

Columna 8

Columna 8 ([Figura 6](#)). Aunque la Columna 8 está más erosionada que la Columna 7, parece ser una figura frontal similar, tallada en el mismo estilo semi-en redondo. El

tocado parcialmente preservado de la figura demuestra que está compuesto por tres grandes cuentas flanqueadas por soportes y coronadas por una hilera de plumas. Al igual que en la Columna 7, las orejas de esta figura son muy largas, pero están seriamente erosionadas. Los ojos también están profundamente hundidos y aparecen acompañados por la protuberancia de dos cejas. En la parte inferior de las mejillas pueden distinguirse dos elementos circulares inusualmente grandes. Éstos podrían representar alguna forma de modificación corporal, pero esta zona del rostro está muy erosionada. Si hubo una representación de la boca, ésta tampoco se preservó. Lamentablemente, ambos brazos están rotos. Aunque la posición del cuerpo sugiere que esta figura pudo representar otro cautivo atado, es difícil establecer esta hipótesis. El tallado en el área de la ingle podría representar un pequeño taparrabos. Debajo de la cintura, ambos pies están rotos, aunque puede distinguirse una banda simple en la zona de la rodilla izquierda. Como con frecuencia los pares de columnas de un estilo similar están flanqueando una entrada, y las Columnas 7 y 8 son las únicas talladas en este estilo, podrían representar un par coherente del mismo edificio.

Columna 2

Aunque las Columnas 2 ([Figura 7](#)) y 1 representan figuras frontales talladas en un estilo semi-en redondo sobre grandes columnas, son diferentes, desde el punto de vista estilístico, de las Columnas 7 y 8. Las figuras de los Monumentos 3 y 4 son mucho más complejas, sostienen objetos en sus manos, y exhiben algunos elementos de Mosaico Puuc, o posiblemente rasgos estilísticos del Epiclásico. Nuevamente, puesto que las Columnas 1 y 2 son las dos únicas figuras talladas en este estilo, podrían representar un par coherente del mismo edificio. El tocado de la figura de la Columna 2 está centrado en torno a una calavera. A ambos lados de esta calavera hay dos símbolos que parecerían ser elementos glíficos. Podrían no ser más que elementos decorativos, pero podrían contener información sobre una fecha o un nombre. Por encima de estos elementos hay rasgos que se asemejan a las orejas de un conejo. Una escultura muy similar que se encuentra en el museo Palacio Cantón, en Mérida, muestra estos mismos rasgos. Esta escultura tiene una proveniencia de la región de Umán. El rostro de la figura de la Columna 2 está caracterizado por sus elementos decorativos. La frente muestra varios círculos elevados, y el área de la nariz y los ojos está caracterizada por elementos circulares que evocan los rasgos faciales de las figuras del Codz Poop de Kabáh. Una vez más, estas modificaciones pueden estar representando tatuajes. Las pupilas están hundidas, como si se las hubieran incrustado. Hoy en día se hacen incrustaciones de vidrio, pero esto es un producto de la actividad moderna. La boca está abierta como si estuviera hablando. Grandes elementos estilísticos en las orejas flanquean el rostro. Debajo del cuello, la figura luce un gran collar y una prenda estilo kilt decorada con elementos triangulares, frecuentes en las fachadas del Mosaico Puuc. La figura, asimismo, está sosteniendo dos objetos. En la mano izquierda tiene un bastón largo. En la mano derecha sostiene un objeto parecido a una maraca. Aunque la naturaleza exacta de este objeto no se conoce, también se lo ha observado en la mano derecha de la figura proveniente de la región de Umán, y de una figura muy similar que se encuentra en el museo de Hecelchakan del INAH.

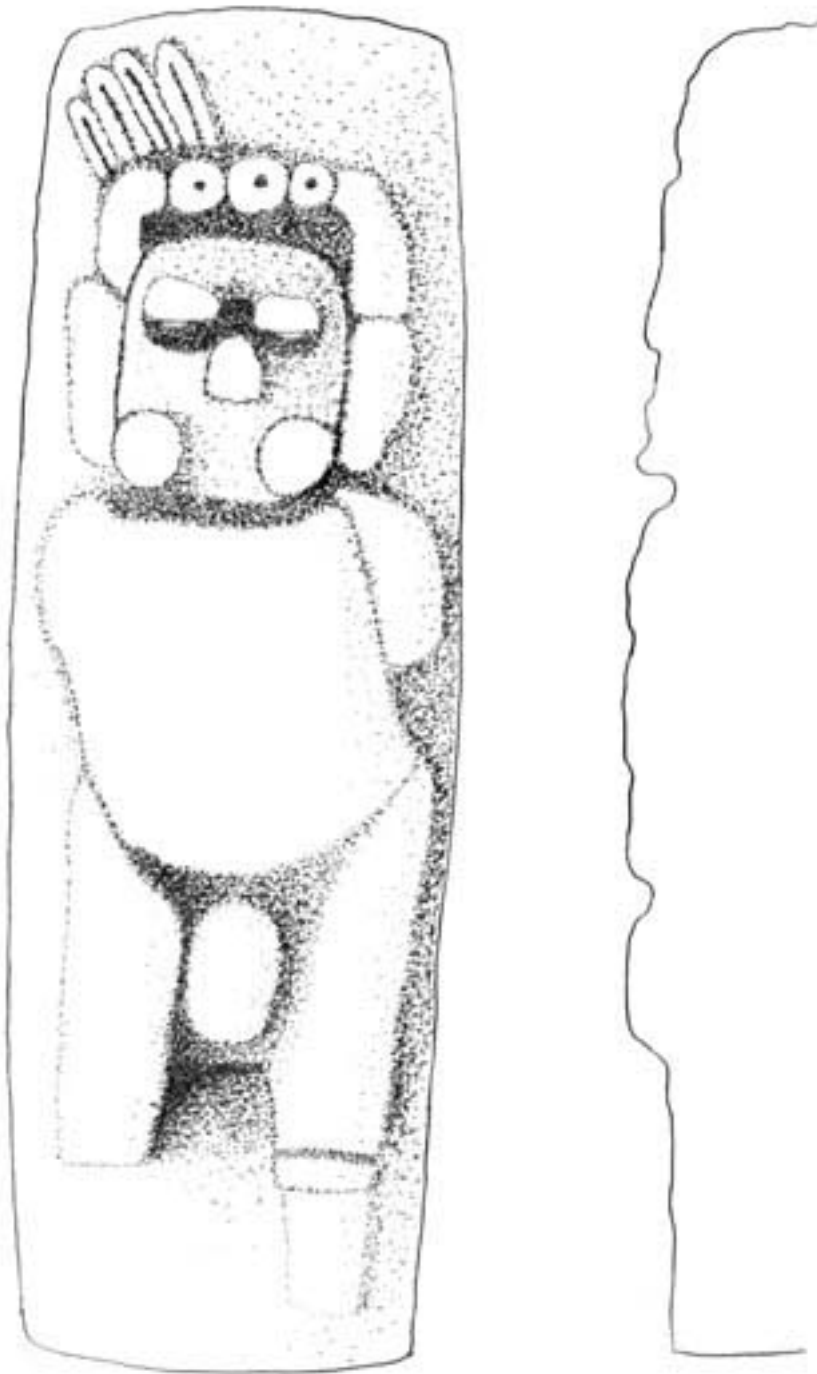


Figura 6. Columna 8 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

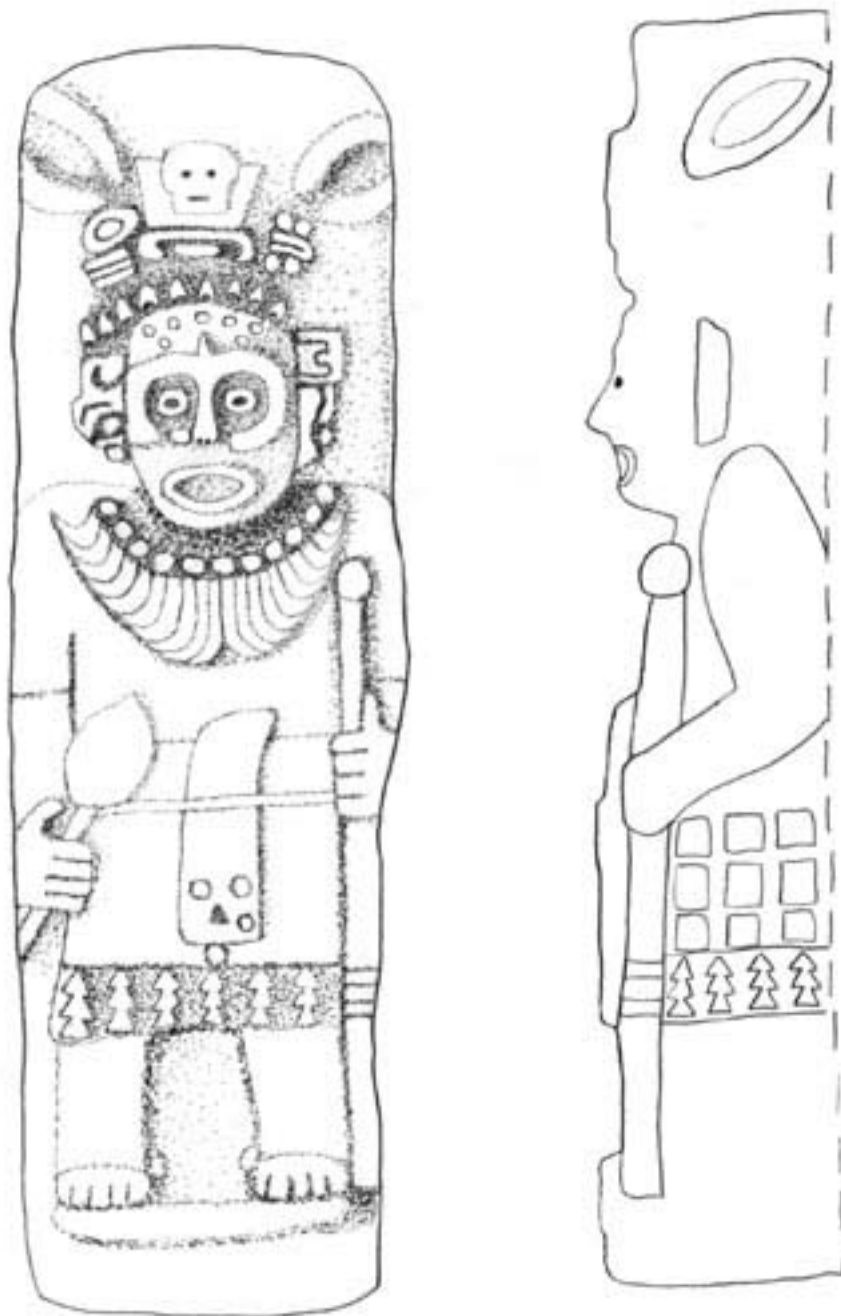


Figura 7. Columna 2 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

Columna 1

Similar por su estilo general a la Columna 2, la figura de la Columna 1 muestra un atuendo diferente ([Figura 8](#)). El tocado es voluminoso, pero sencillo. Aunque los

elementos de las orejas son grandes y estilizados, tienen un diseño diferente al de la Columna 2. En el frente de la Columna 1, hay elementos circulares similares sugeridos en el área de las narices y los ojos. Al igual que en la Columna 2, los ojos tienen incrustaciones de vidrio. En la frente, se exhibe una única modificación vertical. A diferencia de la Columna 2, la boca está cerrada. Debajo del cuello se observa un collar similar, aunque debajo del mismo parecería que cuelga un gran medallón. Este medallón está hundido en el centro, lo cual sugiere que en algún momento pudo haber tenido alguna incrustación. Es posible que el colgante represente un espejo, un elemento habitual en las figuras mesoamericanas de la élite (Taube, 1992). La figura también luce algún tipo de prenda alrededor de su cintura, aunque parecería ser diferente en su forma, de la prenda tipo kilt de la Columna 2. Son dos los elementos que adornan esta prenda en la Columna 1. El primero de ellos parecería ser una placa en la parte superior de la misma. El segundo es una representación de una versión del Dios K. Esta figura se caracteriza por el tocado trifolio que representa el cultivo del maíz y la fertilidad (Schele, 1995). Si bien la figura de la Columna 2 en algún momento puede haber sostenido dos objetos, por desgracia la mano derecha se ha roto. Por lo tanto, sólo se ha preservado el objeto que sostiene en su mano izquierda. Se trata de un objeto en forma de cruz, de significado desconocido. Debajo de la cintura, las piernas están caracterizadas por lo que parecerían ser tirillas. Aunque estas tiras podrían formar parte del calzado de la figura, no pueden distinguirse evidencias de calzado alguno. En realidad, los dedos de los pies y el tobillo han sido representados de forma tal que sugieren que los pies estaban descalzos, o tal vez la intención fuera representar sandalias abiertas.

Columna 4

La Columna 4 ([Figura 9](#)) es la primera de una serie de tres columnas talladas en relieve que representan figuras danzantes. Estas figuras tienen un conjunto de elementos similares: poses de danzas, mascarones de Chak, tocados con ricos plumajes, largos collares de cuentas con colgantes en forma de cabezas de pájaros, volutas de sonidos introduciéndose en los oídos, brazaletes y tobilleras similares, elaborados ornamentos para la cintura, y prendas para los hombros con cuentas. La figura de la Columna 4 está danzando sobre tres elementos circulares, posiblemente en relación con los tres lugares de fogones (véase Freidel *et al.*, 1993). Una gran borla surge del rostro de la figura. Otra banda que envuelve a la pierna aparece justo por encima de la rodilla de la pierna derecha. En el ornamento de la cintura se observa una pequeña cabeza antropomórfica.

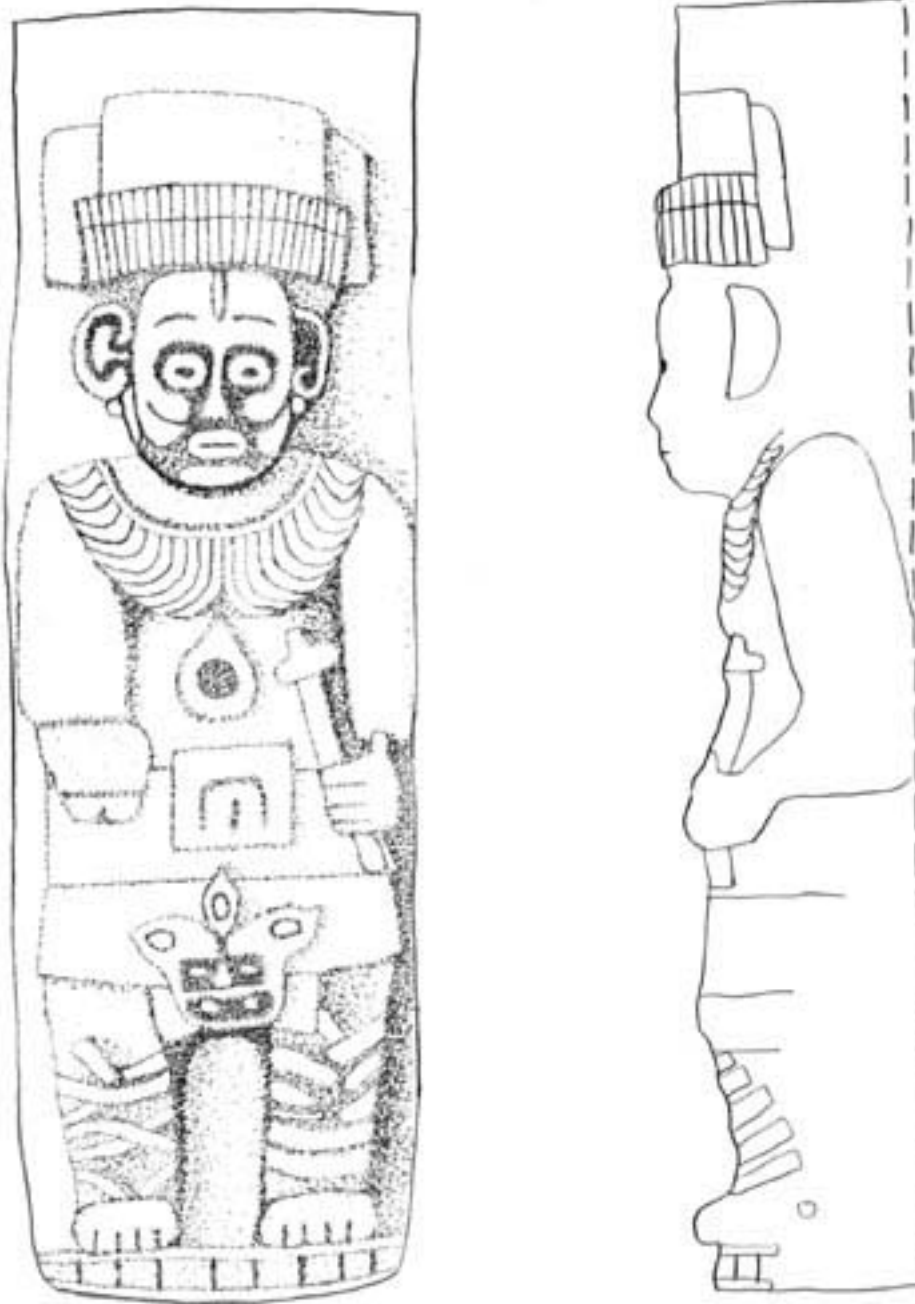


Figura 8. Columna 1 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.



Figura 9. Columna 4 de Santa Bárbara. Dibujo de Eric von Euw.

Columna 3

La Columna 3 ([Figura 10](#)) es la segunda de las tres figuras danzantes en relieve. Esta figura también exhibe una borla que sale de su nariz. En el ornamento de la cintura, pueden distinguirse dos cabezas antropomórficas. La cabeza en el frente del ornamento muestra un gran rostro humano y un tocado de plumas. La cabeza en el lado opuesto del ornamento es mucho más pequeña. Es difícil determinar si esta cabeza representa a un ser humano o tal vez a un mono. En todos los demás aspectos, esta figura es similar a las Columnas 4 y 5.

Columna 5

La Columna 5 ([Figura 11](#)) es la tercera de las tres figuras danzantes en relieve. Es similar a las de las Columnas 3 y 4, excepto por las siguientes características. Si bien el ornamento de la cintura exhibe un gran rostro antropomórfico en su parte frontal, el rostro está muy estilizado. Además, la figura carece de una borla nasal.



Figura 10. Columna 3 de Santa Bárbara. Dibujo de Eric von Euw.



Figura 11. Columna 5 de Santa Bárbara. Dibujo de Eric von Euw.

Monumento 1

Como este monumento ha sido fijado con cemento en el interior de la iglesia, no queda claro si el Monumento 1 ([Figura 12](#)) es una pequeña estela, una jamba, o un dintel. El tallado en relieve del monumento es poco común. Representa a una figura con un cuerpo mirando al frente, y con la cabeza vuelta hacia la derecha, sobre su perfil. Una composición de este tipo evoca esculturas talladas más antiguas y el monumento podría datar de un período anterior al del tallado de las columnas que ya hemos descrito. La figura luce un tocado fuera de lo común con plumas que se proyectan desde su parte frontal, y un simple cinturón y taparrabos adornado con plumas. No puede distinguirse evidencia alguna de calzado, y los tobillos de la figura están representados. La figura aparece en una pose inusual, con los pies proyectándose hacia fuera, la mano derecha levantada, y la mano izquierda sobre la cadera. No se conocen figuras similares en la región general. Al costado del monumento, aparecen dos glifos. Si bien los glifos parecerían estar indicando una fecha, Krochock por el momento no ha logrado decifrarla.

Columna 6

La Columna 6 ([Figura 13](#)) exhibe una talla en relieve de una figura con un cuerpo visto de frente y con su cabeza de perfil. La composición de esta talla en relieve es única en Santa Bárbara. Si bien muchos de los elementos que aparecen en la talla pueden identificarse en otros monumentos, estos elementos han sido tallados en un estilo muy desarticulado. Por ejemplo, mientras que el tocado parecería representar a un mascarón de Chak, los elementos han sido dibujados encima del área tallada. Si bien el cuerpo de esta figura es similar al Monumento 1, el estilo del tallado es más 'tieso' y la prenda que le cubre los hombros se parece más a las que se observan en las Columnas 3, 4 y 5. Además, un colgante tubular pende de un collar de cuentas que envuelve el cuello de la figura. Probablemente este colgante sea una cuenta de jade como las que se recuperaron en un enterratorio del Clásico Temprano en las proximidades de Chunchucmil (Hutson, 2000). Esta talla también es única en Santa Bárbara, debido a la presencia de elementos usados para rellenar el espacio alrededor de la figura.



Figura 12. Monumento 1 de Santa Bárbara. Dibujo de Eric von Euw con correcciones de Travis Stanton.



Figura 13. Columna 6 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

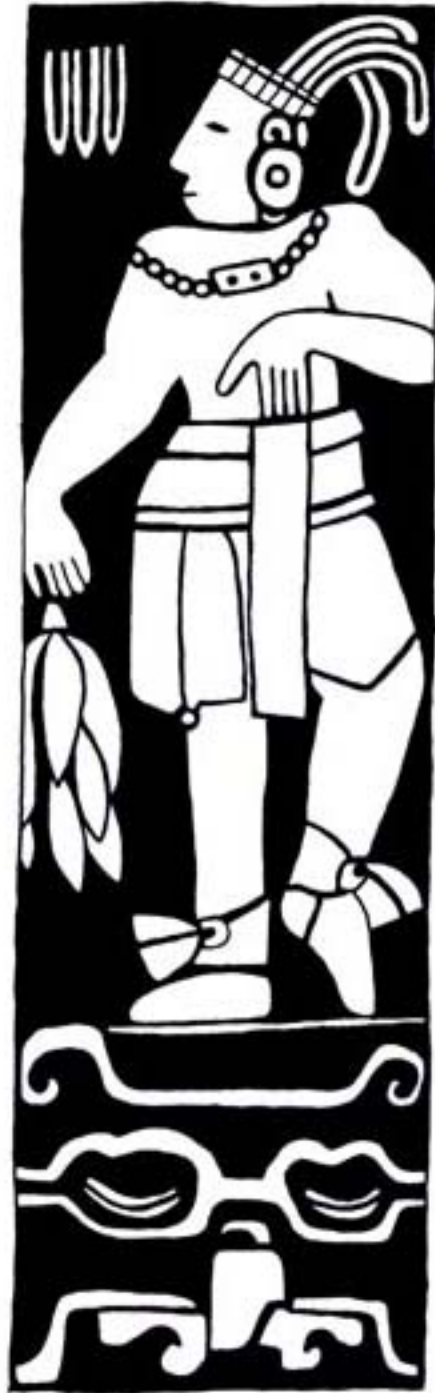


Figura 14. Monumento 2 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

Monumento 2

Si bien sería difícil asegurar qué forma tuvo el Monumento 2 ([Figura 14](#)) debido a que ha sido cementado y empotrado en la pared de la iglesia, podría tratarse de un panel tallado en relieve. El tallado representa una figura danzante con un cuerpo visto de frente y con su cabeza de perfil. Esta figura está danzando sobre lo que parecería ser un Cauác o Monstruo de la Tierra con una cabeza hendida. El tocado de la figura es más bien simple y está compuesto por plumas que se proyectan de una banda simple. Frente al rostro del individuo parece haber tres elementos de plumas. En una primera observación, estos elementos parecían ser los extremos de las plumas que se proyectaban desde el tocado. Sin embargo, una mirada cuidadosa de la talla no arrojó evidencia alguna de que el área entre estos elementos y el tocado hubiera estado dañada. Por lo tanto, el significado de estos elementos sigue siendo incierto. Alrededor del cuello del individuo hay un collar de cuentas con un elemento central perforado. La figura también usa una prenda alrededor de su cintura y un par de tobilleras con borlas. En la mano derecha de la figura hay una acumulación de objetos que parecen estar sujetos en un manojó. La forma de estos objetos sugiere que podría tratarse de un manojó de maíz, aunque también se ha sugerido que podrían representar peces (Traci Ardren, comunicación personal, 2000). Si efectivamente representan al maíz, la talla podría interpretarse como una danza de la fertilidad asociada con el cultivo del maíz.

Monumento 3

El Monumento 3 ([Figura 15](#)) parece ser un bloque jeroglífico, pero ha sido cementado y embutido en la pared frente a la iglesia, de modo que no es fácil verlo. La composición del monumento es un glifo que corona a otros tres glifos. Si bien hay escritura jeroglífica en Santa Bárbara, ninguno de los cuatro elementos del monumento parecen ser verdaderos jeroglíficos. En todo caso, parecen ser pseudoglifos. Algunos de los elementos son una imitación de números, pero la composición no tiene ningún sentido coherente.

Capitel 1

Tanto el Capitel 1 ([Figura 16](#)) como el 2 han sido fijados con cemento a las paredes de la iglesia. Mientras que los jeroglíficos aparecen en el frente y en los lados de estos capiteles, sólo los textos del frente son completamente legibles. Los textos que se encuentran sobre los lados de los capiteles quedaron metidos en las paredes de la iglesia. No sabemos si hay otros textos en sus partes posteriores. El texto del frente del Capitel 1 dice: *huli* (él llegó o nació), seguido de un nombre personal. Los glifos legibles a los lados del capitel aún no han sido decifrados, pero difieren del texto frontal por ser glifos aislados y no un texto completo. Podrían referirse al personaje nombrado en el texto del frente, pero esta circunstancia por el momento es incierta.

Capitel 2

El texto del frente del Capitel 2 ([Figura 17](#)) parecería contener una referencia al tallado del dintel, pero el texto completo todavía está siendo estudiado por Krochock. Los glifos en los costados del capitel aún no han sido decifrados, pero, al igual que los glifos en los costados del Capitel 1, están aislados y no forman parte de un texto completo.

Capitel 3

El Capitel 3 ([Figura 18](#)) fue recuperado en la Estructura S2W2-2 durante el relevamiento. Habiendo sido reusado como un *metate*, no se sabe si el Capitel 3 era originariamente de este lugar o si fue trasladado hasta aquí desde algún otro grupo. Lo que quedó de la talla en el capitel consistió en un único glifo y un enigmático dibujo en relieve. Aunque no queda claro qué representa el dibujo en relieve, el glifo es una fecha de *katun*. Teniendo en cuenta las secuencias cerámicas y arquitectónicas del sitio, probablemente la fecha recaiga en el siglo ocho.

Un Posible Marcador de Cancha de Juego de Pelota

Aunque la escultura ([Figura 19](#)) ha sido fijada con cementado a uno de los muros de la iglesia, su tamaño y forma se compadecen con un marcador de cancha de juego de pelota. El problema con esta designación radica en que en Santa Bárbara no fue encontrado ningún cancha de juego de pelota. Smith (1999) menciona una situación similar en Ichmul de Morley, donde se encontró un panel tallado con una escena de cancha de juego de pelota, pero sin que hubiera aparecido de cancha de juego de pelota alguno. Sin embargo, el panel de una cancha de juego de pelota no forma parte del juego de pelota, mientras que un marcador de cancha de juego de pelota sí lo hace. Es posible que la escultura haya sido ensamblada a la fachada de un edificio. Las fachadas tipo Mosaico Puuc son conocidas en Santa Bárbara. Más aún, se sabe que contienen una amplia variedad de elementos decorativos en sitios tales como Uxmal y Kabáh (Gendrop, 1983; Pollock, 1980). Por desgracia, no es posible distinguir si la parte posterior de la escultura estuvo ensamblada o no. La talla en relieve de la escultura exhibe un símbolo pop. Estos símbolos son indicativos de la función de gobernar, y a menudo están asociados con casas de concejo (Fash *et al.*, 1992).

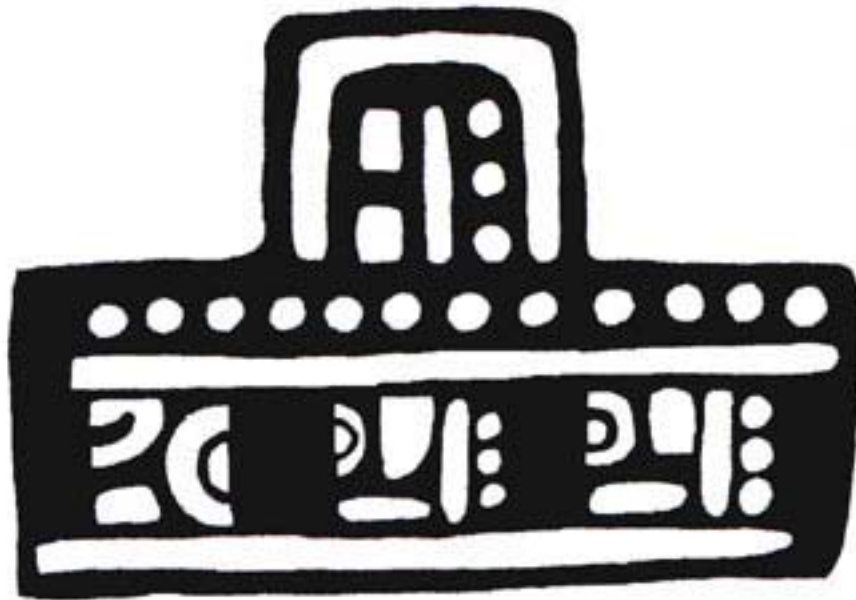


Figura 15. Monumento 3 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

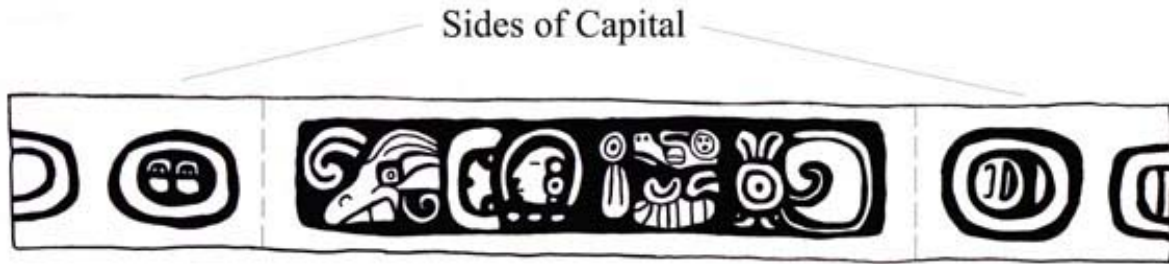


Figura 16. Capitel 1 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

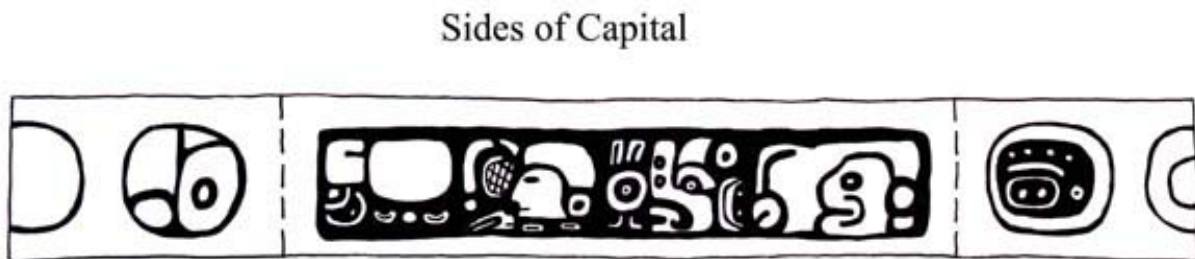


Figura 17. Capitel 2 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

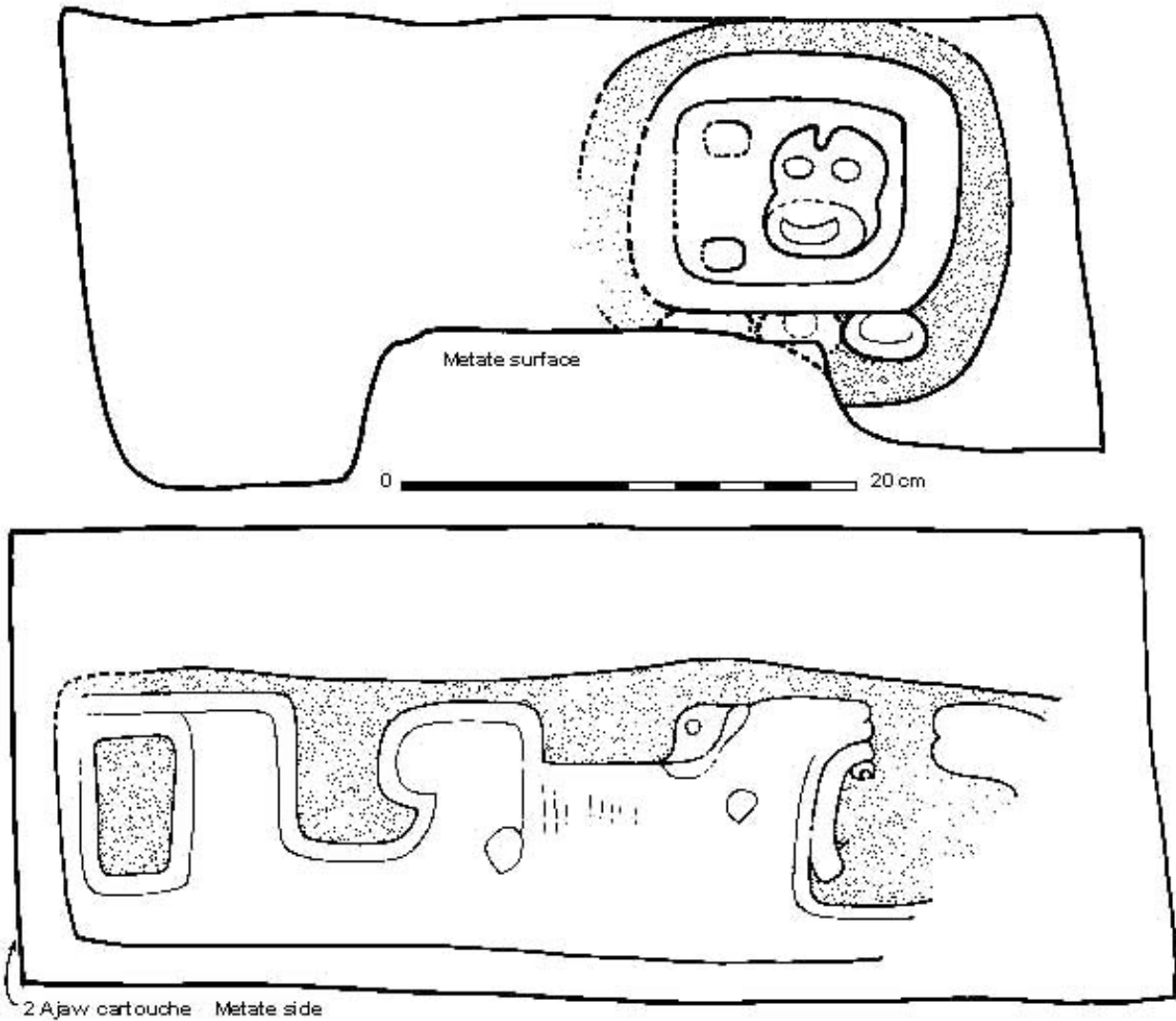


Figura 18. Capitel 3 de Santa Bárbara. Dibujo de Markus Erbel.



Figura 19. Posible Marcador de Cancha de Juego de Pelota.

Sumario y Análisis en Curso

Los análisis preliminares sugieren que Santa Bárbara fue un importante centro regional durante el siglo ocho y posiblemente el nueve. Los datos cerámicos, arquitectónicos, iconográficos y jeroglíficos indican que estuvo ocupado durante el mismo período que otros sitios de tamaño mediano que exhibían abundante material epigráfico e iconográfico en la parte occidental de la península. Otros datos de sitios como Santa Bárbara y Xcalumkin (Becquelin y Michelet, 1992; Forsyth, 1982; Grube, 1994) podrían indicar que prevalecieron centros regionales más pequeños antes del florecimiento Puuc y Chenes a fines del siglo nueve y principios del siglo diez, aunque los datos jeroglíficos de Xcalumkin indican la presencia de sajals, una élite subsidiaria encontrada a menudo en centros secundarios (Grube, 1994). Los datos arquitectónicos e iconográficos de Santa Bárbara sugieren que formó parte de una red de interacción con otros sitios regionales del occidente de Yucatán y del norte de Campeche. El Grupo S1W1-1, un complejo arquitectónico estilo Puuc Temprano, indicaría lazos con sitios tales como Chac Il y Labná. Si bien por el momento no hay demasiados indicios sobre la naturaleza de esta interacción, es poco probable que un estado regional como el propuesto para la Uxmal del siglo diez, existiera (véase Dunning y Kowalski, 1994; Schele y Freidel, 1990). En realidad, el despoblamiento de Chunchucmil y los masivos cambios sociales que ocurrieron en la zona monumental de la cercana Oxkintok (véase Rivera D., 1987; 1989; 1990; 1991; 1992; 1995; 1997; 1998; Vidal L., 1999), sugieren una descentralización de la población durante el siglo ocho. Lo que es más, las construcciones monumentales en Chunchucmil pueden haber disminuido o cesado. La presencia de arte monumental y de escritura jeroglífica pública en Santa Bárbara, ante

la ausencia de tales elementos de Chunchucmil, podrían sugerir la transferencia del poder de una élite regional a Santa Bárbara durante el Clásico Tardío.

Durante fines del siglo nueve y principios del siglo diez, las poblaciones parecen aglutinarse en sitios ubicados en las Montañas Puuc (Stanton *et al.*, en prensa). Para esta época, la influencia del culto del Epiclásico se introduce en la iconografía del Mosaico Puuc en sitios tales como Uxmal (Ringle *et al.*, 1998). Santa Bárbara parece haber participado de estas transformaciones sociales. Parte del arte monumental muestra rasgos del Epiclásico, y se crean decoraciones de fachadas estilo Mosaico Puuc. Si bien estas transformaciones sociales probablemente estuvieron bajo la influencia de grandes sitios como Uxmal, la naturaleza de las relaciones entre estos sitios por el momento no es clara. Esperemos que los futuros análisis de la iconografía y la epigrafía puedan aportarnos nuevas pistas.

Los análisis iconográficos, epigráficos y cerámicos están en curso. Para octubre del año 2001 el análisis modal de las cerámicas en Mérida debería quedar concluido. Los datos de estos análisis se usarán para comparar cómo se distribuyen por el núcleo del sitio los tipos y los estilos. Se tomarán muestras para efectuar análisis químicos y espectrográficos. Estos resultados serán comparados con bases de datos actuales del Clásico Tardío y con las cerámicas de Chunchucmil, para poner a prueba los modelos actuales de cómo las economías cerámicas pueden articularse con las interacciones sociopolíticas. Ruth Krochock se encuentra actualmente analizando los datos epigráficos. Es de desear que antes de que finalice el año 2001, este estudio arrojará resultados ulteriores referidos a la naturaleza de la política regional.

Agradecimientos

Los fondos para la temporada de campo 2001 en Santa Bárbara fueron generosamente aportados por la Fundación para el Avance de los Estudios Mesoamericanos, Inc. (FAMSI). También contamos con el apoyo del Proyecto de Economía Regional Pakbeh (PREP) dirigido por el Dr. Bruce Dahlin y por la Dra. Traci Ardren. Estamos muy agradecidos por haber podido hacer uso de las dependencias y equipos del PREP. Queremos expresar varios 'muchas gracias' al personal del PREP, Traci Ardren, Bruce Dahlin, Scott Hutson, Aline Magnoni, Tara Bond, Ramón Carrillo Sánchez, Julieta Pacheco, Socorro Jiménez, Geni Mansell, Zak Wood, Stephanie Powell, Dan Mazeau, Anthony White, Chelsea Blackmore, Marion Wagner, Markus Erbel, Dave Hixson, and Timo Rodríguez, por su camaradería, apoyo y consejos. También estamos en deuda con los miembros del personal del PREP Ramón Carrillo Sánchez, Julieta Pacheco, Stephanie Powell, and Anthony White, por la ayuda que nos brindaron en el campo, con Geni Mansell por el análisis inicial del material cerámico, con Zak Wood por su ayuda para trasladar el Capitel 3 al depósito, y con Markus Erbel por la lectura inicial, dibujo y fotografía del Capitel 3. Deseamos hacer llegar más 'muchas gracias' a Ruth Krochock por sus lecturas de la epigrafía de Santa Bárbara, a Ian Graham por proporcionarme los dibujos de Eric von Euw de algunos de los monumentos de Santa Bárbara, a Rossana May C. por sus traducciones, a Tomás Gallareta Negrón por las

discusiones sobre arqueología y sus consejos para obtener los permisos, a David Freidel por su incansable apoyo, a Alfredo Barrera Rubio, del Centro Regional, a Lidoine Echavarrieta Albiter por ayudarme con mis conocimientos del español, y por su tiempo en Kochol. Para finalizar, quiero expresar mi más profunda gratitud a los habitantes de Paraíso. Haber podido trabajar con ellos fue una experiencia memorable.

List of Figures

[Figura 1.](#) Ubicación de Santa Bárbara.

[Figura 2.](#) Mapa Topográfico de Santa Bárbara.

[Figura 3.](#) Dibujo de un Elemento de la Fachada.

[Figura 4.](#) Rostro en un Nicho.

[Figura 5.](#) Columna 7 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

[Figura 6.](#) Columna 8 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

[Figura 7.](#) Columna 2 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

[Figura 8.](#) Columna 1 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

[Figura 9.](#) Columna 4 de Santa Bárbara. Dibujo de Eric von Euw.

[Figura 10.](#) Columna 3 de Santa Bárbara. Dibujo de Eric von Euw.

[Figura 11.](#) Columna 5 de Santa Bárbara. Dibujo de Eric von Euw.

[Figura 12.](#) Monumento 1 de Santa Bárbara. Dibujo de Eric von Euw con correcciones de Travis Stanton.

[Figura 13.](#) Columna 6 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

[Figura 14.](#) Monumento 2 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

[Figura 15.](#) Monumento 3 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

[Figura 16.](#) Capitel 1 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

[Figura 17.](#) Capitel 2 de Santa Bárbara. Dibujo de Travis Stanton.

[Figura 18.](#) Capitel 3 de Santa Bárbara. Dibujo de Markus Erbel.

[Figura 19.](#) Posible Marcador de Cancha de Juego de Pelota.

Referencias Citadas

Andrews, E. Wyllys, V

1979 "Some Comments on Puuc Architecture of the Northern Yucatán Peninsula." En *The Puuc*, editado por L. Mills, págs. 1-17. Scholarly Studies in the Liberal Arts Pub. 1, Central College, Iowa.

Ardren, Traci (editora)

2000 *Chunchucmil Regional Economy Program: Report of the 1999 Field Season*. Department of Anthropology, Florida State University, Tallahassee.

Back, William y Bruce Hanshaw

1976 "Hydrochemistry of the Northern Yucatán Peninsula, México with a Section on Mayan Water Practices." En *Carbonate Rocks and Hydrology of the Yucatán Peninsula, México*, editado por A.E. Weidie y W.C. Ward, págs. 211-243. New Orleans Geological Society, New Orleans.

Ball, Joseph W.

1979 "Ceramics, Culture History, and the Puuc Tradition: Some Alternative Possibilities." En *The Puuc*, editado por L Mills, págs. 18-35. Scholarly Studies in the Liberal Arts Pub. 1, Central College, Iowa.

Beach, Timothy

1998 "Soil Constraints on Northwest Yucatán, México: Pedoarchaeology and Maya Subsistence at Chunchucmil." En *Geoarchaeology* 13:759-791.

Becquelin, Pierre y Dominique Michelet

1992 "El Proyecto "Xcalumkin en su Trayectoria Cronológica" 1ª Temporada (1992)." En *Mexicon* 14:113-118.

Bey, George J., III, Carlos Peraza L., y William M. Ringle

1992 "Comparative Analysis of Late Classic Period Ceramic Complexes of the Northern Maya Lowlands." En *Cerámica de Cultura Maya* 16:11-17.

Boucher, Sylviane

1992 "Cerámica Pizarra Temprana; Algunos Precursores y Variantes Regionales." En *Memorias del Primer Congreso Internacional de Mayistas*, págs. 464-476. Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Carr, Christopher

1995 "Building a Unified Middle-Range Theory of Artifact Design." En *Style, Society, and Person: Archaeological and Ethnological Approaches*, editado por C. Carr y J.E. Neitzel, págs. 151-258. Plenum Press, New York.

Conkey, M.W. y C.A. Hastorf (editores)

1990 *The Uses of Style in Archaeology*. Cambridge University Press, Cambridge.

Dahlin, Bruce H. y Traci Ardren

1999 *Proyecto de la Economía Regional de Chunchucmil: Informe de la Temporada de Campo 1998*. Informe presentado al Instituto Nacional de Antropología e Historia.

Dunning, Nicholas P. y Jeff K. Kowalski

1994 "Lords of the Hills: Classic Maya Settlement Patterns and Political Iconography in the Puuc Region, México." En *Ancient Mesoamerica* 5:63-95.

Fash, B.W., W. Fash, S. Lane, R. Larios, L. Schele, J. Stomper, y D. Stuart

1992 "Investigations of a Classic Maya Council House at Copán, Honduras." En *Journal of Field Archaeology* 19:419-442.

Foias, Antonia y Ronald L. Bishop

1997 "Changing Ceramic Production and Exchange in the Petexbatun Region, Guatemala: Reconsidering the Classic Maya Collapse." En *Ancient Mesoamerica* 8:275-292.

Forsyth, Donald W.

1982 "Archaeological Investigation at Xcalumkin, Campeche, México: The Ceramics." En *Cerámica de Cultura Maya* 12:11-25.

Freidel, David A., Linda Schele, y Joy Parker

1993 *Maya Cosmos: Three Thousand Years on the Shaman's Path*. William Morrow and Company, Inc., New York.

Garza T., Silvia y Edward B. Kurjack

1980 *Atlas Arqueológico del Estado de Yucatán*. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

Gendrop, Paul

1983 *Los Estilos Río Bec, Chenes, y Puuc en la Arquitectura Maya*. Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Gifford, James C.

1976 *Prehistoric Pottery Analysis and the Ceramics of Barton Ramie in the Belize Valley*. *Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology* Vol. 18, Harvard University, Cambridge.

Hutson, Scott R.

2000 "Excavation at Residential Groups A'ak and Chiwo'ol." En *Chunchucmil Regional Economy Program: Report of the 1999 Field Season*, editado por T. Ardren, págs. 24-30. Department of Anthropology, Florida State University, Tallahassee.

Magnoni, Aline

1995 *Albarradas at Chunchucmil and in the Northern Maya Area*. Tesis de BA inédita, University College London, Institute of Archaeology, Londres.

Mayer, Karl

1981 *Classic Maya Relief Columns*. Acoma Books, Acoma.

1982 "Die Skulpturen von Santa Bárbara in Yucatán (Mexiko)." En *Das Altertum Heft* 4:215-226.

1999 "La Pintura Mural de Santa Bárbara, Yucatán." En *La Pintura Mural Prehispánica en México* 5:31-35.

Pollock, H.E.D.

1980 *The Puuc: An Architectural Survey of the Hill Country of Yucatán and Northern Campeche*. *Memoirs of the Peabody Museum*, Vol. 19, Harvard University, Cambridge.

Proskouriakoff, Tatiana

1950 *A Study of Classic Maya Sculpture*. Carnegie Institution of Washington, Pub. 593, Washington D.C.

Ringle, William M., Tomas Gallareta N., y George J. Bey III

1998 "The Return of Quetzalcoatl: Evidence for the Spread of a World Religion During the Epiclassic Period." En *Ancient Mesoamerica* 9:183-232.

Rivera D., Miguel

- 1987 *Oxkintok 1. Misión Arqueológica de España en México*, Madrid.
- 1989 *Oxkintok 2. Misión Arqueológica de España en México*, Madrid.
- 1990 *Oxkintok 3: Proyecto Oxkintok Año 1989. Misión Arqueológica de España en México*, Madrid.
- 1991 "Society and Ideology: Comments on Oxkintok." En *Human Mosaic* 25:52-65.
- 1992 *Oxkintok 4: Proyecto Oxkintok Año 1990. Misión Arqueológica de España en México*, Madrid.
- 1995 "Arquitectura, Gobernantes y Cosmología: Anotaciones Sobre Ideología Maya en los Cuadernos de Oxkintok." En *Revista Española de Antropología Americana* 25:23-40.
- 1997 "Clues to the System of Power in the City of Oxkintok." En *Emergence and Change in Early Urban Societies*, editado por L. Manzanilla, págs. 169-179. Plenum Press, New York.
- 1998 "El Urbanismo de Oxkintok: Problemas e Interpretaciones." En *Revista Española de Antropología Americana* 28:39-61.

Robles C., Fernando

- 1998 "Tipología de la Cerámica de la Gruta Loltún, Yucatán, que se encuentra en el Museo Peabody de la Universidad de Harvard." En *Homenaje al Profesor Cesar A. Saenz*, editado por A. García C., A. Guadalupe M., L. Merino y S. Rivero T., págs. 251-317. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

Schele, Linda

- 1995 "Sprouts and the Early Symbolism of Rulers in Mesoamerica." En *The Emergence of Lowland Maya Civilization*, editado por N. Grube, págs. 117-135. Acta Mesoamericana 8, Verlag Anton Saurwein, Mockmul.

Schele, Linda y David A. Freidel

1990 *A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya*. Quill, New York.

Schele, Linda y Peter Mathews

1991 "Royal Visits and Other Intersite Relationships among the Classic Maya." En *Classic Maya Political History: Hieroglyphic and Archaeological Evidence*, editado por T.P. Culbert, págs. 226-252. Cambridge University Press, Cambridge.

Smith, J. Gregory

1999 *Ballcourts and Boundaries in the Chichén Itzá–Ek Balam Borderlands*. Ponencia presentada en el 64 Encuentro Anual de la Society for American Archaeology.

Smyth, Michael P.

1998 "Before the Florescence: Chronological Reconstructions at Chac II, Yucatán, México." En *Ancient Mesoamerica* 9:137-150.

Stanton, Travis W. (editor)

2000a *Pakbeh Regional Economy Program: Report of the 2000 Field Season*. Social Science and Business Division, Jamestown Community College, New York.

Stanton, Travis W.

2000b *Heterarchy, Hierarchy, and the Emergence of the Northern Lowland Maya: A Study of Complexity at Yaxuná, Yucatán, México (400 B.C.–A.D. 600)*. Tesis de Doctorado, Southern Methodist University, University Microfilms, Ann Arbor.

2000c "Excavations at the Metate Platform." En *Chunchucmil Regional Economy Program: Report of the 1999 Field Season*, editado por T. Ardren, págs. 31-34. Department of Anthropology, Florida State University, Tallahassee.

Stanton, Travis W., Tomás Gallareta N. y Lourdes Toscano H.

en "Warfare, Ceramic Economy, and the Itzá: A Reconsideration of the Itzá Polity in Ancient Yucatán." Aceptado para su publicación en *Ancient Mesoamerica*.

Taube, Karl A.

1992 "The Iconography of Mirrors at Teotihuacán." En *Art, Ideology, and the City of Teotihuacán*, editado por J.C. Berlo, págs. 169-204. Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C.

- Toscano H., L., L. Rejon P., L. Cabrera P., G. Novelo R., y D. Palomino Y.
2000 *Proyecto Yaxuná, Centro INAH Yucatán: Informe de la Temporada 1998-1999*. Informe presentado ante el Centro Regional de Yucatán, México.
- Vidal L., Cristina
1999 *Arte, Arquitectura y Arqueología en el Grupo Ah Canul de la Ciudad Maya Yucateca de Oxkintok*. B.A.R. International Series 779, Oxford.
- Vlcek, David L., Sylvia Garza T., y Edward Kurjack
1978 "Contemporary Farming and Ancient Maya Settlements: Some Disconcerting Evidence." En *Pre-Hispanic Maya Agriculture*, editado por P.D. Harrison y B.L. Turner, II, págs. 211-223. University of New Mexico Press, Albuquerque.
- Wilson, Eugene M.
1980 "Physical Geography of the Yucatán Peninsula." En *Yucatán: A World Apart*, editado por E.H. Moseley y E.D. Terry, págs. 306-319. University of Alabama Press, Tuscaloosa.